חקיקה שאוזכרה:

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/74903/192)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 002429/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת לילי יונג-גפר** | **תאריך:** | **21/02/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. מאריו בן סוהיל זעאתרה  2. עאמר בן סאמי בשארה  3. תאמר בן אדמון מרגייה  4. סובחי בן ג'יריס דחדל  5. סאמר בן דאוד עואד | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | מטעם המאשימה: עו"ד רונן בנעים.  מטעם הנאשם 2 ו- 4: בעצמם וע"י ב"כ עו"ד עדנאן חליחל.  מטעם הנאשם מס' 5: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד נביל חאיק.  קצינת המבחן: גב' חנה אמסלם. |

# גזר דין לנאשמים 2, 4 ו-5

1. הנאשמים הורשעו לאחר ניהול הוכחות בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו , כאשר נאשם 5 הורשע גם בעבירה של החזקת סכין שלא כדין.

באירוע נשוא כתב האישום היו מעורבים שני נאשמים נוספים, אשר הורשעו בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור , תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות (נאשם 1 בלבד) והיזק בזדון (נאשם 3 בלבד), ודינם נגזר למאסר של חודשיים שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

חלקו של כל אחד מחמשת הנאשמים היה שונה, אך ככלל, וכפי שיתואר להלן, שלושת הנאשמים נותנים את הדין היום בגין אירוע אלים אשר התפתח בתגובה לדרישת השוטרים כי הנאשמים יפנו רכב אשר חסם נתיב נסיעה.

1. עובדות המקרה פורטו בהרחבה בהכרעת הדין, אך לצורך גזר הדין אומר בתמצית כי ביום 8.5.04 , הבחינו שני שוטרים (להלן: "תייסיר" ו-"סאיל") שהיו בסיור באזור יפיע בשני כלי רכב שעמדו סמוך למפרץ חניה בצומת היציאה מיפיע לכיוון מגדל העמק, באופן שאחד מכלי הרכב חוסם את נתיב הנסיעה ומפריע לתנועה.
2. לאחר שביקשו השוטרים מהאנשים במקום להזיז את הרכב המפריע, ולאחר חילופי דברים עם נאשם 3 ונאשם 1 הגיעו נאשמים 2+4+5 והחלו לתקוף את השוטרים, כאשר נאשם 4 בועט בשוטר תייסיר בחזה, נאשם 2 מכה אותו בראשו באמצעות מוט שאחז בידו וכן בועט בו, ולאחר שנפל המוט מידו ניסה להרימו להמשיך לתקוף את תייסיר, ואילו נאשם 5 החזיק סכין בידו ופצע את תייסיר בידו באמצעותה.
3. בתוך כך, הוציא השוטר סאיל מהניידת אלה והחזיקה בידו, אז בעט בו נאשם 5 ברגלו ובידו, נאבק עימו וניסה להוציא מידו בכוח את האלה, וכן הוציא סכין מכיס מכנסיו ונופף בה לעברו של סאיל.

לאחר שהשוטר סאיל הופל על ידי האחרים שהיו במקום ולקחו ממנו את האלה, התקרב נאשם 5 אל סאיל כשהוא אוחז בסכין בידו. אז נאלץ סאיל להשתמש באקדחו וירה באוויר, ובכך מנע ממנו ומשאר הנאשמים מלהמשיך במעשיהם עד לבוא כוח תגבור לסיוע.

1. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נחבל תייסיר ונגרמו לו שריטה באמה, חתך ביד ימין ובשתי האצבעות, סימן בפניו וכן נפיחות ואדמומיות בעין.
2. לאור גילם הצעיר של הנאשמים, וכמצוות המחוקק (לפחות לכל הנוגע לנאשמים 4 ו-5) הוגשו תסקירי שירות המבחן בעניינם וב"כ הצדדים השמיעו טיעוניהם.

באופן כללי, ביקש בא כוח המאשימה לגזור על שלושת הנאשמים מאסר בפועל ממש, כשהוא מדגיש את חומרת העבירות ונסיבותיהן החמורות, ואת השימוש בנשק הקר מצידו של נאשם 5.

עוד ציין התובע לחומרה את העובדה שחלקם של הנאשמים באירוע גדול יותר מחלקם נאשמים 1+ 3, ובעיקר הדגיש כי לא נטלו אחריות על מעשיהם בפני שירות המבחן, אלא הטילו את האשמה על השוטרים באירוע.

# במסגרת הטיעונים לעונש ביקש התובע להגיש את מזכרו של השוטר תייסיר, בו ערך את תחושותיו ורשמיו מהאירוע, ואת הנזקים שנגרמו לו כתוצאה מתקיפת הנאשמים.

בצדק טוענים הסנגורים כי אין להתייחס לעובדות אשר אינן מהוות חלק מהצהרת הנפגע כמשמעותה [בסעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) [לחוק נפגעי עבירה- תשס"א](http://www.nevo.co.il/law/71835), אשר מתייחסות למעשה העבירה עצמו על פני הנזקים שנגרמו לתייסיר.

משכך, מתעלמת אני מן הדיווח שמוסר תייסיר, ככל שהוא חורג מגבולות הצהרת נזקיו, אך יחד עם זאת, אציין כי תייסיר מדווח על חוסר אונים בעקבות האירוע, ועל תחושות חוסר ביטחון עצמי היות וסך הכל ביקש למלא את תפקידו נאמנה מחד, ונתקל מאידך, בתגובה ברוטאלית מצד הנאשמים.

# הסנגורים טענו מנגד כי יש לבטל את הרשעתם של הנאשמים בהתאם [לסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/74903/192) ל[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903), לאור העובדה שמדובר בשלושה נאשמים צעירים, ללא עבר פלילי (למעט עבירת נהיגה תחת השפעת אלכוהול לנאשם 2, בעטייה לא הורשע בסופו של יום), ששירות המבחן ערך תסקירים חיוביים בעניינם, בסופם הוא ממליץ על עונש שירות לתועלת הציבור בלבד.

סנגורו של נאשם 5 טען גם טענות לגבי אלימות מצד השוטרים, אך אלו נותרו בגדר טענות בלבד ללא כל בסיס להסתמך עליו.

בנוסף, הגישו הסנגורים לעיוני פסיקה בעבירות דומות בהם נדונו הנאשמים מאסרים על תנאי ומאסרים לריצוי בעבודות שירות, וביקשו לאבחן את הפסיקה אותה הגיש ב"כ המאשימה מעניינם של הנאשמים.

# הנאשם מס' 2 עאמר בשארה, הינו כבן 28, נשוי , ומנהל אורח חיים תקין. הוא הופנה בעבר לשירות המבחן בגין עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, בגינה נידון לביצוע שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

הנאשם בוגר 12 שנות לימוד, ועבד לאחר לימודיו בעבודות מזדמנות. כיום עובד הנאשם בסופרמרקט בקרית ים, מגלה התמדה בעבודתו מזה כשבע שנים ומביע סיפוק אישי הן מעבודתו והן מיחסיו עם בת זוגו.

שירות המבחן מדווח כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות על מעשיו וחומרתם, אינו מחובר לכישלונו, וטוען שהיה זה הוא שהותקף יחד עם חבריו על ידי השוטרים ללא כל סיבה מוצדקת, כאשר הוא חש שנעשה לו עוול.

שירות המבחן התרשם עוד כי הנאשם נטה להכחיש את מעורבותו בעבירה ולעשות מינימליזציה לחומרתה. אין הוא מביע נזקקות לטיפול, ובהעדר מודעות עצמית לכישלונו, אין שירות המבחן בא בכל המלצה בעניינו.

# הנאשם מס' 4 סובחי דחדל הינו כבן 22, רווק ומתגורר עם הוריו ביפיע. אין לו כל עבר פלילי. הוא סיים 12 שנות לימוד, אינו עובד כיום ונמצא בגישוש לגבי עתידו התעסוקתי.

גם נאשם זה אינו נוטל אחריות למעשיו, מכחיש את המיוחס לו בכתב האישום ומשליך את האחריות על השוטרים. בדומה לנאשם 2, אף הוא טוען שהיו אלה השוטרים שתקפו אותם ללא סיבה.

אין הנאשם מביע נזקקות לטיפול, למרות ניסיונותיו של שירות המבחן לגייסו לתהליך טיפולי ולשלבו בקבוצה טיפולית.

# שירות המבחן סבר כי לאור העובדה כי מדובר בהסתבכות ראשונה ויחידה בפלילים, ועל מנת שלא לפגוע בעתידו המקצועי, היה נוטה להמליץ על של"צ. אולם לאור חוסר המודעות וקשייו להתחבר לחלקו בביצוע העבירה, מתקשה שירות המבחן לבוא בעמדה חד משמעית בעניינו, ומותיר זאת לשיקול דעתו של בית המשפט.

# הנאשם מס' 5 סאמר עואד הינו כבן 22, רווק, סיים 12 שנות לימוד ובעל בגרות מלאה, ואין לחובתו עבר פלילי. לאחר שסיים את לימודיו השתלב עם אביו בניהול אולם החתונות שבבעלותו ושוקל כעת לפתוח עסק עצמאי אותו ינהל.

הנאשם, בדומה לשניים האחרים, הכחיש את המיוחס לו בכתב האישום וטען כי הותקף על ידי השוטרים ללא סיבה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להתחבר לחלקו בביצוע העבירה, נוטה לעשות מינימליזציה להסתבכותו ומשליך את האחריות על המתלוננים.

גם נאשם זה לא הביע נזקקות לקשר טיפולי עם שירות המבחן.

# שירות המבחן התקשה לגבש עמדה חד משמעית לגבי הנאשם, וזאת לאור קשייו לקבל אחריות על מעשיו. יחד עם זאת, העריך שירות המבחן כי חיובו של הנאשם בביצוע צו של"צ בהיקף רב של שעות יהיה בו כדי לחבר את הנאשם לחומרת התנהגותו ולהמחיש לו את התגובה החברתית למעשיו.

# בעניינו של נאשם זה הוגש מסמך מאת האב מסעוד אבו חאטום, כומר העדה הקתולית ביפיע, המציין כי הנאשם רשום בספרי העדה כעומד להתחתן במהלך חודש מאי.

1. לפנינו אירוע חמור שבמהלכו נקטו הנאשמים בדרך בריונית, תוך קריאת תיגר על סמכותם של שוטרים שבאו למלא תפקידם כחוק, תוך שימוש באלימות פיזית ובסכין ועשיית מעשים להכשלת השוטרים.

תמימת דעים אני עם ב"כ המאשימה כי מעשים כגון אלו ראויים לתגובה מחמירה, הן משום הצורך בהגנה על שלומם של שוטרי ישראל המבצעים תפקידם כדין לטובת כל תושבי המדינה והן לשם מתן תגובה הולמת להתרסה האלימה נגד סמכותם של השוטרים כנציגי החוק, סמכות שהיא תנאי בל יעבור לקיומה של חברה מסודרת ויציבה.

1. בניגוד לנאשמים 1 ו-3, אשר חלקם באירוע היה קטן יותר, ואף שנכחו בארוע מתחילתו הרי שעזבו את המקום עוד בטרם החלה ההסלמה, היו הנאשמים 2,4 ו-5 המעורבים הישירים בחלקו החמור של האירוע, כאשר חברו יחדיו לסכל את מילוי תפקידם של השוטרים ואף נקטו כלפיהם באלימות חמורה שכללה לא רק תקיפה אקראית או קלה אלא מהלומות מכוונות וקשות תוך שימוש במוט ובסכין.
2. גם בין הנאשמים עצמם יש מקום לאבחנה אשר תמצא ביטוי בגזירת עונשם. בעת שנאשם 4 בעט בחזהו של השוטר תייסיר, הגדילו נאשמים 2 ו-5 לעשות ותקפו את השוטר באמצעות מוט ברזל וסכין. יתרה מזאת, התנהגותו האלימה של נאשם 5 היא זו שהביאה בסופו של דבר לירי באוויר מצד השוטר סאיל שחש סכנה ממשית לחייו.

בנוסף יש לזכור כי בניגוד לנאשמים 4 ו-5 שעברם נקי, לחובתו של הנאשם 2 רישום פלילי קודם, ואף שלא הורשע, לא ניתן לומר שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

1. טענת הסניגורים ולפיה ניתן להגדיר את תסקיריהם של הנאשמים כתסקירים חיוביים נכונה רק בחלקה.

אכן אין התסקירים מלמדים על הנאשמים כי עבריינים הם, נהפוך הוא. שלושתם מנהלים ככל הנראה אורח חיים נורמטיבי בדרך כלל.

עם זאת, כפי שפורט לעיל, הנאשמים אינם נוטלים כל אחריות על מעשיהם, אלא נהפוך הוא- משליכים את האשמה על השוטרים.

גם קצינת המבחן אשר נכחה בדיון הטיעונים לעונש בעניינם הביעה דעתה כי תסקיריהם אינם חיוביים, וגם לעניין המלצתם להטלת של"צ, התלבט שירות המבחן.

1. איני רואה מקום לבטל את הרשעתם של הנאשמים כבקשת הסנגורים. הכללים שהותוו בפסיקה לעניין החריג המאפשר להימנע מהרשעתו של מי שעבר עבירה אינם הולמים את נסיבותיהם של הנאשמים. מדובר בעבירות חמורות המחייבות תגובה עונשית ראויה, ולא בכדי ראה המחוקק להטיל עונש מאסר מינימום חובה בשל העבירה של תקיפת שוטר, ובכך גילה דעתו באשר להכרח להחמיר בענישת עבריינים בעבירות אלה.
2. פטור מהרשעה בשל התנהגות בריונית ואלימה כלפי שוטרים, כפי שהודגמה בפרשה זו, יהווה מסר מסוכן, ולפיו אין חומרה יתרה בתקיפת שוטרים, וניתן לתקוף כך שוטרים ולצאת בלא פגע.

סבורני כי פטור מהרשעה בנסיבות העניין יהווה פגיעה לא מוצדקת באינטרס הציבורי שפורט לעיל. מאידך, איני סבורה כי בנסיבותיהם האישיות של הנאשמים יש בהרשעה משום פגיעה כזו בהם החורגת מן המידה הראויה בהתחשב בטיב העבירות ואף לא הוכח בפני כי יש בהרשעתם כדי לגרום להם לנזק בלתי סביר בהתחשב בעבירות שביצעו. ר' [ע"פ 2083/96 תמר כתב נגד מדינת ישראל, פד"י נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3), 337, [ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נגד פלוני, פד"י נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797)(3), 685 [רע"פ 3013/03](http://www.nevo.co.il/case/5870847) יאיר רותם נגד מדינת ישראל, תק-על 2003(2), 4052 ואחרים.

אשר על כן, לאחר ששקלתי את נסיבות העבירה ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים, ובהתחשב במדיניות הפסיקה , אני מחליטה להותיר הרשעתם על כנה.

1. עיינתי בפסיקה שהציגו לי הסניגורים לענין עונשים קלים יחסית שהוטלו במקרים דומים, אך אינני סבורה כי יש בהם סתירה לאמור בגזר דין זה. בפועל נבחן כל מקרה על פי נסיבותיו, וכפי שמוטל לעתים עונש קל, מוטלים במקרים אחרים גם עונשי מאסר בפועל, הכל לפי המקרה.

ר' למשל: [רע"פ 10000/04](http://www.nevo.co.il/case/6163358) עלי זייד נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(4), 1387 , [רע"פ 851/02](http://www.nevo.co.il/case/5729833) אמיר נערני חאלד ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 2002(1), 156.

1. אינני רואה מנוס מלגזור הנאשמים עונש ממשי שרק בו יהיה כדי להמחיש את הפסול והאיסור המוחלט שבהתנהגותם עליה אף לא הביעו כל חרטה, ואף ניסו לגייס אחרים לשם העברת האשמה על שכם השוטרים.
2. אכן, אין לזקוף לחובת הנאשמים את העובדה כי בחרו לנהל משפט ולנסות להוכיח חפותם, אך מאידך, לא יוכלו ליהנות מן ההקלה הניתנת בדרך כלל למי שמודה במעשיו, נוטל עליהם אחריות וחוסך זמן שיפוטי.
3. במצב דברים רגיל, היה העונש הראוי לנאשמים – מאסר בפועל לריצוי ממש.

עם זאת מאחר ומדובר בעבירות שנעברו לפני כשנה וחצי, באורח לא מתוכנן וכחריג להתנהגותם בדרך כלל, כאשר לנאשמים 4 ו-5 אין כלל עבר פלילי ואילו לנאשם 2 רישום פלילי אחד, והם מקיימים בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי, הכולל עבודה ורצון להינשא ולקיים חיי משפחה, ואף מתעדים להמשיך כך סבורני כי אין מקום להשימם מאחורי סורג ובריח, וניתן להסתפק בעונש מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות בצירוף מאסר על תנאי וקנס כספי.

1. תקופות המאסר תוטלנה על הנאשמים לפי מדרג חומרת האלימות אותה נקטו כנגד השוטרים.

**לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשמים עונשים כדלקמן**:

**על נאשם מס' 2:**

* 1. מאסר בפועל למשך 4 חודשים. המאסר ירוצה בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה.
  2. מאסר על תנאי של 9 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירת של אלימות כלפי עובד ציבור.
  3. מאסר על תנאי של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה כלפי עובד ציבור למעט עבירת אלימות.
  4. קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשים שווים ורצופים החל מיום 01/05/06.

**על נאשם מס' 4:**

1. מאסר בפועל למשך 3 חודשים. המאסר ירוצה בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה.

2. מאסר על תנאי של 9 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירת של אלימות כלפי עובד ציבור.

3. מאסר על תנאי של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה כלפי עובד ציבור למעט עבירת אלימות.

4. קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשים שווים ורצופים החל מיום 01/05/06.

**על הנאשם מס' 5:**

1. מאסר בפועל למשך 6 חודשים. המאסר ירוצה בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה.

2. מאסר על תנאי של 9 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירת של אלימות כלפי עובד ציבור.

1. מאסר על תנאי של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה כלפי עובד ציבור למעט עבירת אלימות.
2. קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשים שווים ורצופים החל מיום 01/05/06.

אני דוחה את המועד להשלמת גזר הדין ליום **30/03/06** שעה **09:30.**

**עד למועד זה יגיש הממונה על עבודות הישרות חוות דעת בעניינם של הנאשמים 2, 4 ו-5.**

לנוחיות הממונה על עבודות השירות: מס' הטלפון של הנאשמים :

**מספר הטלפון של הנאשם מס' 2: 052-4486976 או 04-6567804, וכתובתו ת.ד. 875, יפיע.**

**מספר הטלפון של הנאשם מס' 4: 052-5037629 וכתובתו ת.ד. 408, יפיע.**

**מספר הטלפון של הנאשם מס' 5: 050-2003839 או 04-6574651 וכתובתו ת.ד. 739’ יפיע.**

**5129371**

**54678313**

**המזכירות תשלח החלטה זו לממונה על עבודות השירות.**

5129371

54678313

לילי יונג גפר 54678313-2429/04

**ניתנה היום כ"ג בשבט, תשס"ו (21 בפברואר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **לילי יונג-גפר, שופטת** |

**פאדיה סכראן**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה